

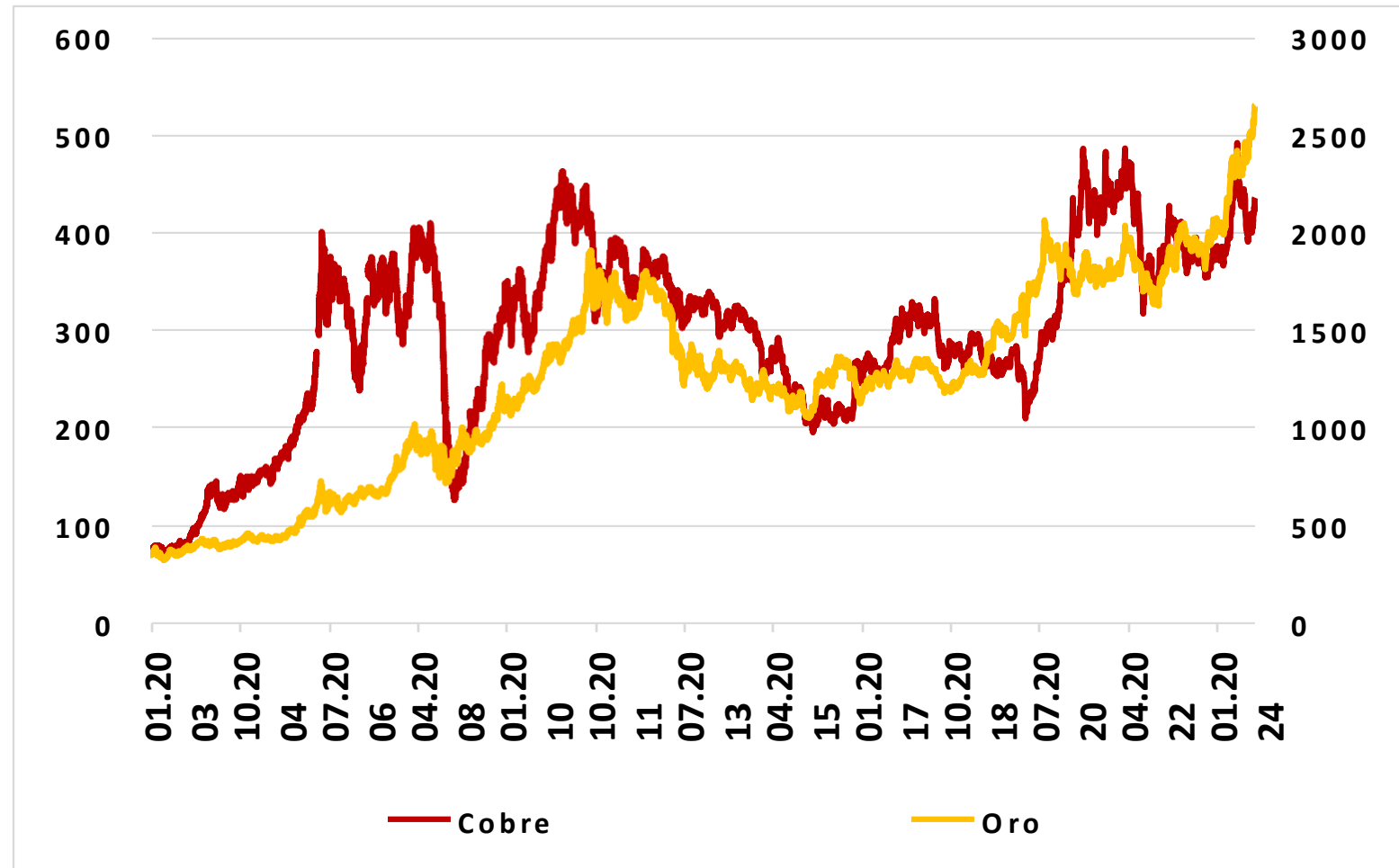
**“Apetito y Gestión de Riesgos, algunos alcances sobre el riesgo de crédito ”**

**Coyuntura, Gobierno Corporativo, Buenas y Malas Prácticas en la Gestión del Riesgo de Crédito**

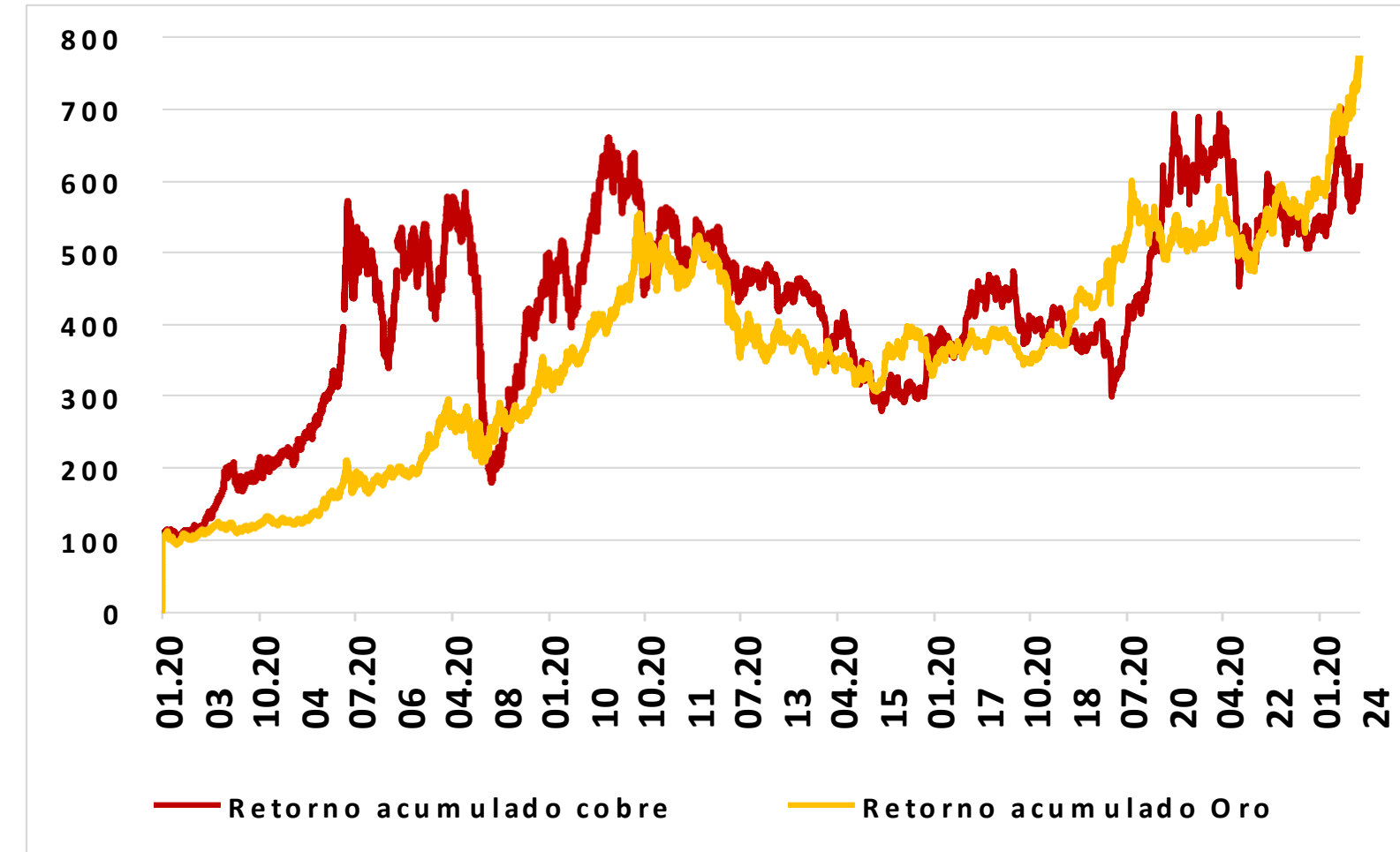
Coyuntura: Entorno y Capacidad de Pago

Precios del cobre y oro han obtenido retornos anualizados mayores al 8 y 9% desde el 2003.

Precio de Commodities  
(Cobre: centavos de US\$ por Libra; Oro: US\$ por Libra)



Rentabilidad Acumulada  
(Enero 2003 base 100)



# El monitoreo del ciclo económico, la actividad crediticia y los indicadores de riesgo de este portafolio es una preocupación permanente para la estabilidad financiera

## IEF BCCH-Chile

El impago de las firmas ha seguido en aumento ubicándose en niveles altos en perspectiva histórica ante lo cual la banca se encuentra con niveles adecuados de provisiones (Capítulo III). Al cierre de 2023, el índice de cuota impaga alcanzó un 2% de las colocaciones comerciales y ha seguido en aumento en lo que va de este año, mientras la mora seguía una evolución similar (gráfico III.3). Este elevado impago sigue concentrado mayormente en empresas de los sectores Comercio, Construcción e Inmobiliario, de menor tamaño y que accedieron a créditos Fogape-Covid (gráfico II.4, panel a y b). Adicionalmente, se observó un aumento de la cartera en incumplimiento, ante lo cual la banca ha mantenido el índice de provisiones estable y ha acumulado garantías (Recuadro II.1 y Capítulo III).

## IEF BR-Colombia

Los indicadores de deterioro de la cartera se ubican en niveles altos respecto al promedio de los últimos cinco años. Este comportamiento ha respondido a la fuerte toma de riesgo por parte de algunos EC durante 2022, al proceso de ajuste de la economía y a algunas iniciativas regulatorias que impactaron la información disponible sobre los deudores para la evaluación de riesgo por parte de los EC y sus métodos de cobranza. La coincidencia de un crecimiento bajo o negativo de la cartera total, con elevados aumentos de la cartera vencida, se ha reflejado en altos niveles del indicador de calidad por mora (ICM). Es importante resaltar el deterioro de la cartera de microcrédito, la cual se ubica en niveles máximos históricos. En este contexto de materialización del riesgo de crédito, algunos EC han utilizado el componente contracíclico de las provisiones, el cual está diseñado para hacer frente a escenarios de deterioro de la calidad del crédito. Cabe anotar, además, que los

## IEF BCRP-Perú

El sistema financiero mantiene altos indicadores de solvencia y de liquidez. Sin embargo, se observa un moderado deterioro de los indicadores de riesgo de crédito, lo cual se ha reflejado en una leve reducción de la rentabilidad del sistema financiero, aunque con impactos diferenciados por grupo de entidades.

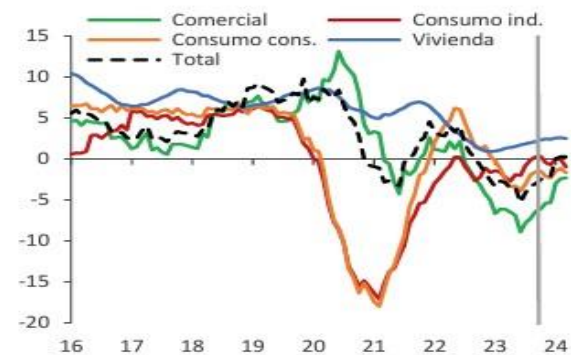
## IEF BC-Brasil

In line with the economic improvement, the risk appetite of financial institutions (FIs) in credit lending, which had been declining, signals stability. However, the environment continues to demand attention. Regarding households, the undertaking criteria have remained unchanged, following a period of improvement in quality. Concerning companies, no relevant changes were noticed in the undertaking criteria, despite the continued slowdown in portfolio growth. Considering the risks related to economic activity, high levels of household debt service-to-income and indebtedness, and pressure on the payment capacity of smaller companies, the environment continues to require preservation of lending quality.

# Algunos informes de estabilidad financiera (2024-I) de la región, dan cuenta de mayores presiones en la capacidad de pago, deterioro de los indicadores de riesgo y una ralentización de la actividad crediticia

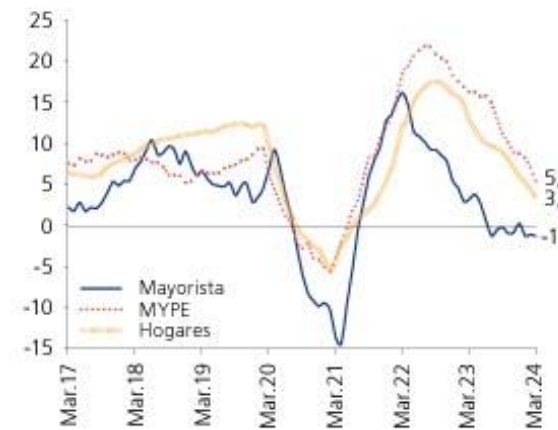
## IEF BCCH-Chile

GRAFICO III.1 CRECIMIENTO DE LAS COLOCACIONES (\*) (variación real anual; porcentaje)



## IEF BCRP-Perú

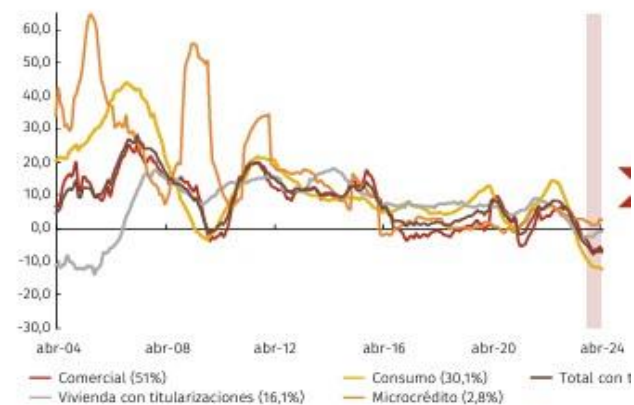
Var. % 12 meses de Colocaciones sin Reactiva <sup>1</sup>



## IEF BR-Colombia

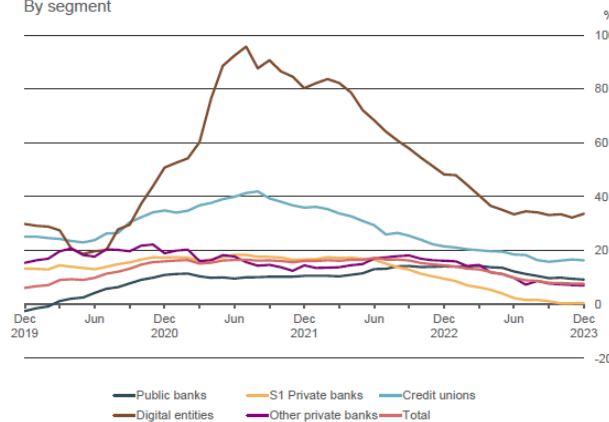
Crecimiento real anual de la cartera bruta de los establecimie

(porcentaje)



## IEF BC-Brasil

Chart 1.2.2.28 – Year over year credit growth By segment



Gobierno Corporativo

# Gobierno Corporativo

---

## Definición:

Sistema de principios, políticas, procedimientos y responsabilidades claramente definidas que utilizan los interesados **para superar/reducir los conflictos inherentes** a la vida corporativa

## Objetivo:

- Eliminar o **reducir los conflictos de interés.**
- **Uso de los activos alineado a los intereses de los accionistas**

## Buenas Prácticas de Gobierno Corporativo (Directorio)

---

- Al menos el 75% del Directorio no debe tener vínculos directos con la empresa (ni grupo).
- El presidente del Directorio debe ser una persona independiente de la gestión ejecutiva de la empresa (no el CEO).
- Los miembros del Directorio deben poseer las habilidades, conocimientos y experiencia necesarios para cumplir con sus responsabilidades de supervisión, o al menos propias de sus Comités.
- Los directores deben ser elegidos anualmente por los accionistas. Permite una renovación periódica y asegura que los directores sean responsables ante los accionistas.
- **Prácticas de autoevaluación del Directorio.** Ayuda a identificar áreas de mejora y garantizar que está cumpliendo con su función de manera efectiva.
- **Frecuencia de sesiones separadas para directores independientes (anualmente).** Los directores independientes deben reunirse regularmente sin la presencia de los directores ejecutivos para discutir temas estratégicos y de supervisión.



## Buenas Prácticas de Gobierno Corporativo (Directorio)

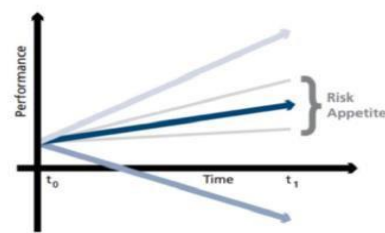
- **El Comité de Auditoría** debería estar compuesto exclusivamente por directores independientes.
- **Comité de Compensación.** Es responsable de establecer y revisar los planes de compensación para los ejecutivos de la empresa, asegurando que estén **alineados con los objetivos a largo plazo de la compañía.**
- Conformación de Comités especializados del Directorio:
  - **Comité de Riesgos:** Debe ser especialmente activo y estar compuesto por miembros con amplia experiencia en gestión de riesgos financieros.
  - **Comité de Auditoría:** Debe tener un enfoque más profundo en los riesgos contables y financieros, así como en la calidad de la información financiera.
  - Comité de Nombramientos: Debe prestar especial atención a la evaluación de los candidatos y a la sucesión de la alta dirección.
- **Declaración de políticas de gobernanza.** La empresa debe tener una declaración formal de sus políticas de gobernanza, que describa los principios y prácticas que rigen su funcionamiento.
- **Divulgación y transparencia.** La empresa debe ser transparente en cuanto a su información financiera y no financiera, y debe divulgar de manera oportuna y precisa toda la información relevante para los accionistas.

Apetito al Riesgo y Gestión de Riesgos

# Relaciones: Riesgo-Recompensa-Apetito-Capacidad

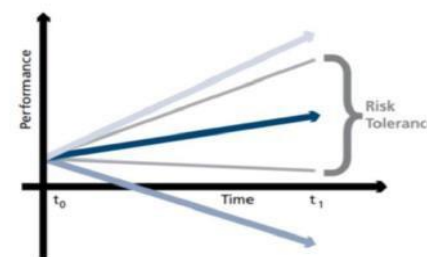
## Apetito al Riesgo

- El nivel agregado y los tipos de riesgo que una institución está dispuesta a asumir dentro de su capacidad de riesgo, en línea con su modelo de negocio, para lograr sus objetivos estratégicos.



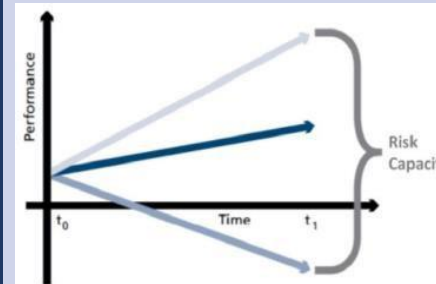
## Tolerancia al Riesgo

- La desviación máxima del apetito de riesgo permitido, establecida para asegurar que la entidad tenga márgenes suficientes para operar dentro de su propia capacidad de riesgo.



## Capacidad de Riesgo

- El nivel máximo de riesgo que una institución puede asumir dado su base de capital, su gestión de riesgos, sus capacidades de control, y sus restricciones regulatorias



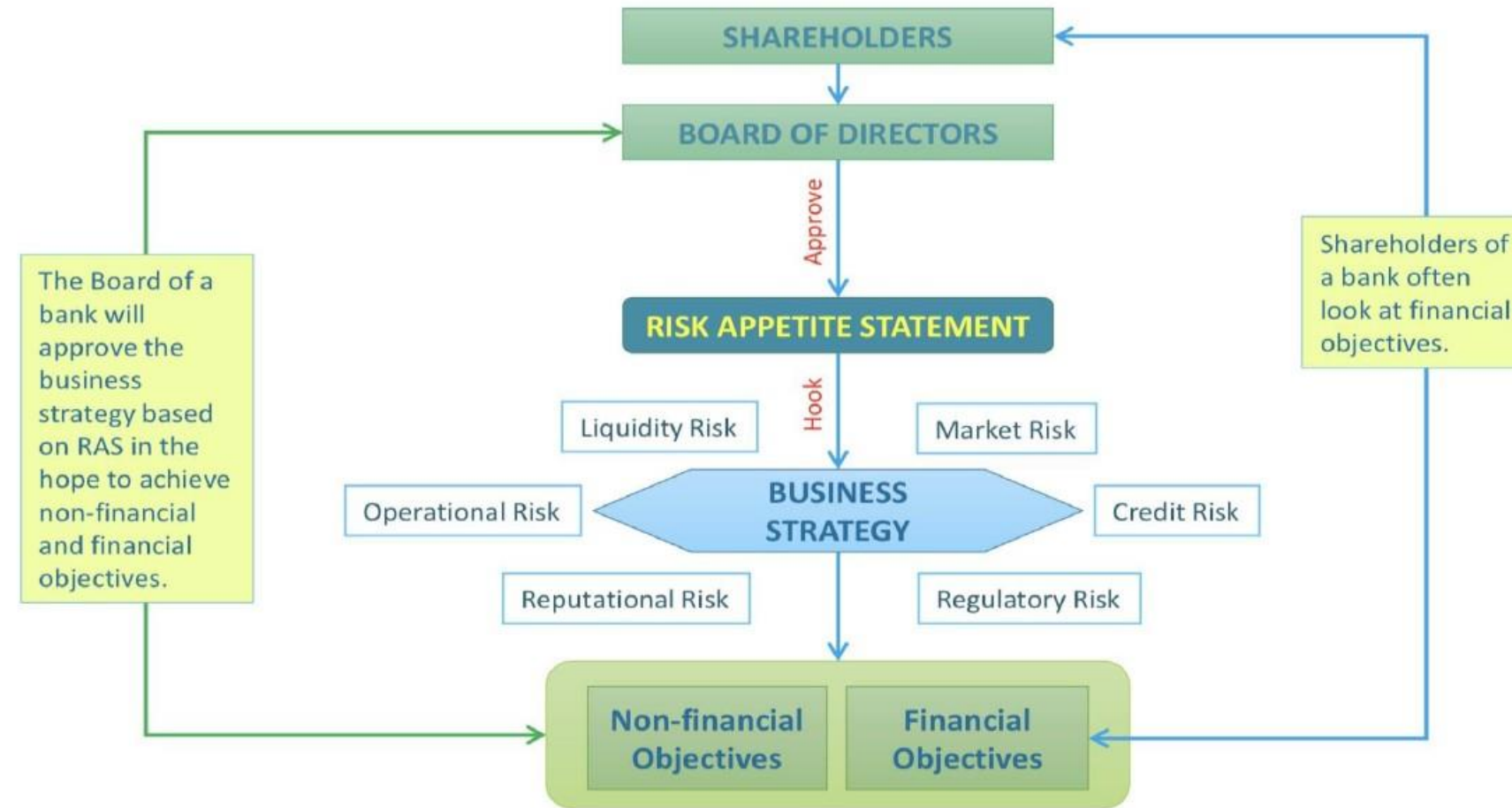
## Apetito al Riesgo: Buenas prácticas

- El Directorio establece el **Marco de Apetito al Riesgo (MAR)** de la empresa y aprueba la declaración de **apetito de riesgo**, en colaboración con los altos ejecutivos (Gerencia General, Gerencia de Riesgos, Gerencia de Finanzas).
- Los altos ejecutivos traducen las expectativas del directorio en objetivos y restricciones que deben seguir las líneas de negocios, etc.
- El Directorio debe asegurarse que los límites de riesgo en la declaración de apetito de riesgo se reflejen adecuadamente en los planes estratégicos y los límites de riesgo (por ejemplo, riesgo de crédito y de mercado).
- La evaluación independiente del MAR del banco por parte de la Auditoría Interna es fundamental para el monitoreo y la evaluación continuos del diseño y la eficacia general de los controles internos, la gestión de riesgos y la gobernanza de riesgos del banco.

*“Un buen gobierno significa que el banco tiene la cantidad adecuada de riesgo (y retorno) para sus accionistas”.*

**Rene M. Stulz**

# Gobierno Corporativo y Apetito al Riesgo



# Aplicaciones prácticas: Apetito, tolerancia y capacidad de riesgo




## Riesgo de Crédito

	Indicador	Fórmula	Apetito, Límite y Capacidad				
Estratégico	<b>Gasto de Provisión de Cartera Anual</b>	$\text{Stock Provisión 2024} - \text{Stock Provisión 2023}$	<b>Apetito</b>	: S/ 214.3 MM			
			<b>Tolerancia</b>	: S/ 244.3 MM			
Táctico	<b>COSECHAS</b>			<b>3m</b>	<b>6m</b>	<b>9m</b>	<b>12m</b>
	Cosecha 3 meses: 3m	$\frac{\text{Saldo Vencido al mes (3,6,9 y 12)}}{\text{Monto Desembolsado}}$	<b>Apetito</b>	: 0.29%	1.30%	2.13%	2.51%
	Cosecha 6 meses: 6m		<b>Tolerancia</b>	: 0.48%	1.58%	2.38%	3.42%
	Cosecha 9 meses: 9m		<b>Capacidad</b>	: 0.66%	1.87%	2.63%	4.33%
Cosecha 12 meses: 12m							
Operativo	<b>MORA</b>			<b>Mora</b>	<b>Mora CAR</b>	<b>Mora Real</b>	
	Mora	$\frac{\text{Saldo Vencido}}{\text{Saldo Total}}$	$\frac{\text{Saldo (Vencido + Judicial + Refinanciado)} + \text{Castigos 12 meses}}{\text{Saldo Total} + \text{Castigos 12 meses}}$	<b>Apetito</b>	: 5.40%	6.70%	9.70%
	Mora Real			<b>Tolerancia</b>	: 5.92%	7.22%	10.22%
				<b>Capacidad</b>	: 6.47%	7.77%	10.77%
	<b>COBERTURA (Inc. Prov. Voluntaria)</b>				<b>CA</b>	<b>CAR</b>	
		$\frac{\text{Stock de Provisiones}}{\text{Saldo Vencido}}$	$\frac{\text{Stock de Provisiones}}{\text{Saldo (Vencido + Judicial + refinanciado)}}$	<b>Apetito</b>	: 143.86%	115.95%	
				<b>Tolerancia</b>	: 131.28%	107.64% (110%)*	
			<b>Capacidad</b>	: 120.10%	100.00%		

# Aplicaciones prácticas: Apetito, tolerancia y Capacidad de riesgo

## Gasto en Provisiones Anuales

Gasto de Provisión Anual	Nivel	Ratio de Capital Global	Gasto de Provisión Anual
	Apetito	12.76%	S/ 214.3 MM
Tolerancia	12.30%	S/ 244.3 MM	
Capacidad	11.82%	S/ 276.3 MM	

Niveles de Alerta del Apetito	Alerta	Riesgo Bajo	Riesgo Medio	Riesgo Alto
Semáforo				
Tolerancia		Valor < 95%	95% < Valor < 100%	Valor > =100%
Anual (S/ MM)		< 232.09	232.09 – 244.3	> 244.3
Acumulado mensual		Definido para cada mes	Definido para cada mes	Definido para cada mes

En el ejemplo, los niveles de Apetito, Límite y Capacidad por Riesgo (RCG), del Gasto de Provisión Anual, se han determinado en función al impacto en el Ratio de Capital Global, su tolerancia y su máximo riesgo capaz de soportar un RCG del 11,82%.

## Alcances de la Gestión de Riesgos

- Generar una cultura de gestión de riesgos
- Identificar y medir los distintos tipos de riesgos
- Establecer políticas, procedimientos y controles para administrar los riesgos, incluyendo el *stress* y *back testing*.
- Monitoreo y reporte del cumplimiento de los límites y controles.
- Guías para la administración de riesgos en el desarrollo de nuevos productos y la identificación de las nuevas exposiciones al riesgo

**“La administración integral de riesgos, no debe verse solo desde la perspectiva de una exigencia del ente regulador”, sería el peor de los errores**

**Es una perspectiva estratégica para mejorar la administración del Negocio de cualquier entidad financiera (y no financiera).**



## Objetivos de la Gestión de Riesgos

- Asegurar que el nivel de riesgos sea consistente con el apetito al riesgo aprobado.
- Gestionar el negocio maximizando nuestro esfuerzo en la creación de valor, sin distraerse en solucionar problemas previsibles.
- Ser conscientes del nivel de rentabilidad que se debe exigir, eliminando actividades que no generen el adecuado valor.
  - **Rentabilidad por oficina**, se debe medir el valor individual y aporte de cada oficina al valor total de la entidad.
  - **Pricing basado en riesgo**; implementar estrategias de precio de productos o servicios que reflejen el riesgo asociado.
- Tener un grado adecuado de transparencia respecto al verdadero valor del negocio, tema relevante para los accionistas, acreedores y/o socios. Está si debe ser una preocupación genuina del regulador, por sus consecuencias
- Tomar decisiones con conocimiento del riesgo y no basados en el azar.

*“El principal gestor de riesgos de una empresa es el CEO, no el Gerente de Riesgos”*

## Objetivos de la Gestión de Riesgos (2)

- Gestionar riesgos es **mucho más que simplemente superar la prueba de estrés anual (ICAAP/ILAAP)**. Gestionar el riesgo es un trabajo mucho más amplio que se extiende a lo largo de todo el año y abarca escenarios de mercado mucho más dinámicos que los que se contemplan en una sola prueba.
- Por ejemplo, una crítica a las pruebas CCAR de la Fed es que: por su propia naturaleza, produce resultados bastante arbitrarios, ya que solo utiliza un escenario hipotético diferente cada año. Esto crea incertidumbre en torno a los requisitos de capital. Al accionista le preocuparía saber si la compañía podría perder realmente el valor de (digamos) \$44 mil millones (sobre un período de nueve trimestres) si el escenario de la prueba de estrés se hiciera realidad. Y la respuesta es absolutamente no. **Sería otra forma de ver a Kydland y Prescott (2004)**.
- *“Aunque entiendo por qué los reguladores realizan pruebas de estrés de esta manera —básicamente intentan asegurarse de que los bancos sobrevivan al peor de los casos (que asume múltiples problemas en un banco en dificultades sin ningún beneficio de una buena gestión o una respuesta rápida)—, tengo serias dudas sobre si la metodología utilizada predice con precisión cómo se desempeñaría JPMorgan Chase en un escenario adverso real. Creo firmemente que en un escenario adverso real, JPMorgan Chase tendría un desempeño mucho mejor que las proyecciones de la prueba de estrés. De hecho, creemos que incluso podríamos generar ganancias durante los nueve cuartos del escenario de estrés de la Fed.”* CEO JP Morgan

# Objetivos de la Gestión de Riesgos (2)

Annual Report 2022

[JAMIE DIMON'S LETTER](#) | LISTEN

**Managing risks is far more than simply meeting the Fed's annual stress test.**

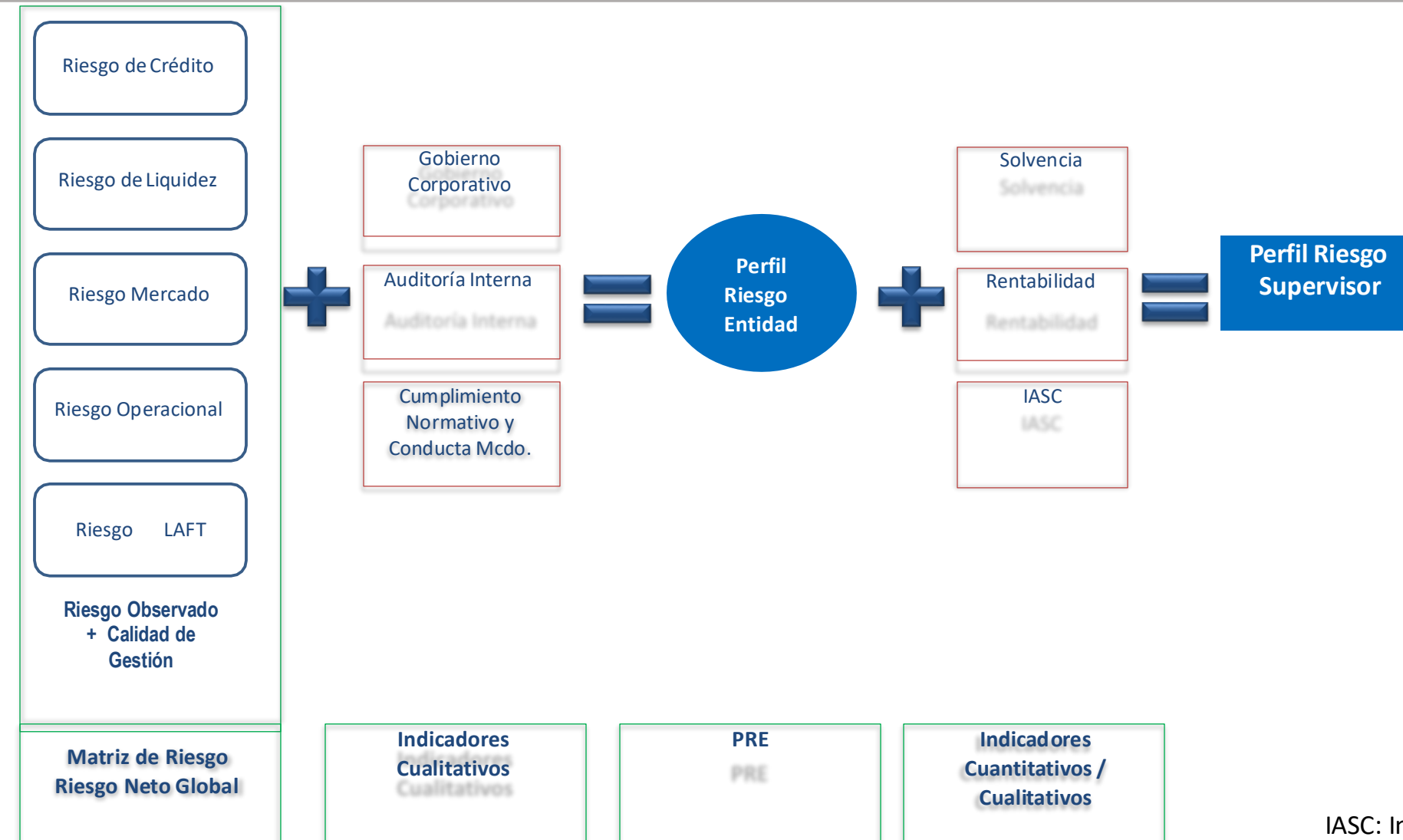
While it is critical that we meet and pass the Fed's Comprehensive Capital Analysis and Review (CCAR) stress test, managing risk is far more than that — and we are fairly fanatical when it comes to managing risk. Our company does hundreds of stress tests a week, which include market movements reflective of many past crises (such as volatility resulting from the Russia-Ukraine conflict and the pandemic in 2020) and **rapidly rising interest rates**.

The Fed's CCAR stress test, by its nature, has fairly arbitrary results since it uses only one different and hypothetical scenario each year. This creates uncertainty around our capital requirements (as I mentioned, this may damage the value of bank stocks and the banking system). If I were a shareholder, I would want to know if my company would really lose the \$44 billion after taxes (over a nine-quarter period) that the stress test shows. And the answer is absolutely not.

While I understand why regulators stress test this way — they are essentially trying to ensure that banks survive the worst-case scenario (which assumes multiple problems at a struggling bank without any benefit from good management or rapid response) — the methodology clearly does not result in an accurate **forecast** of how our company would perform under adverse circumstances. I have very little doubt that if the severely adverse scenario played out, JPMorgan Chase would perform far better than the stress test projections. I believe we would actually make money over the nine quarters in the Fed's stress scenario.

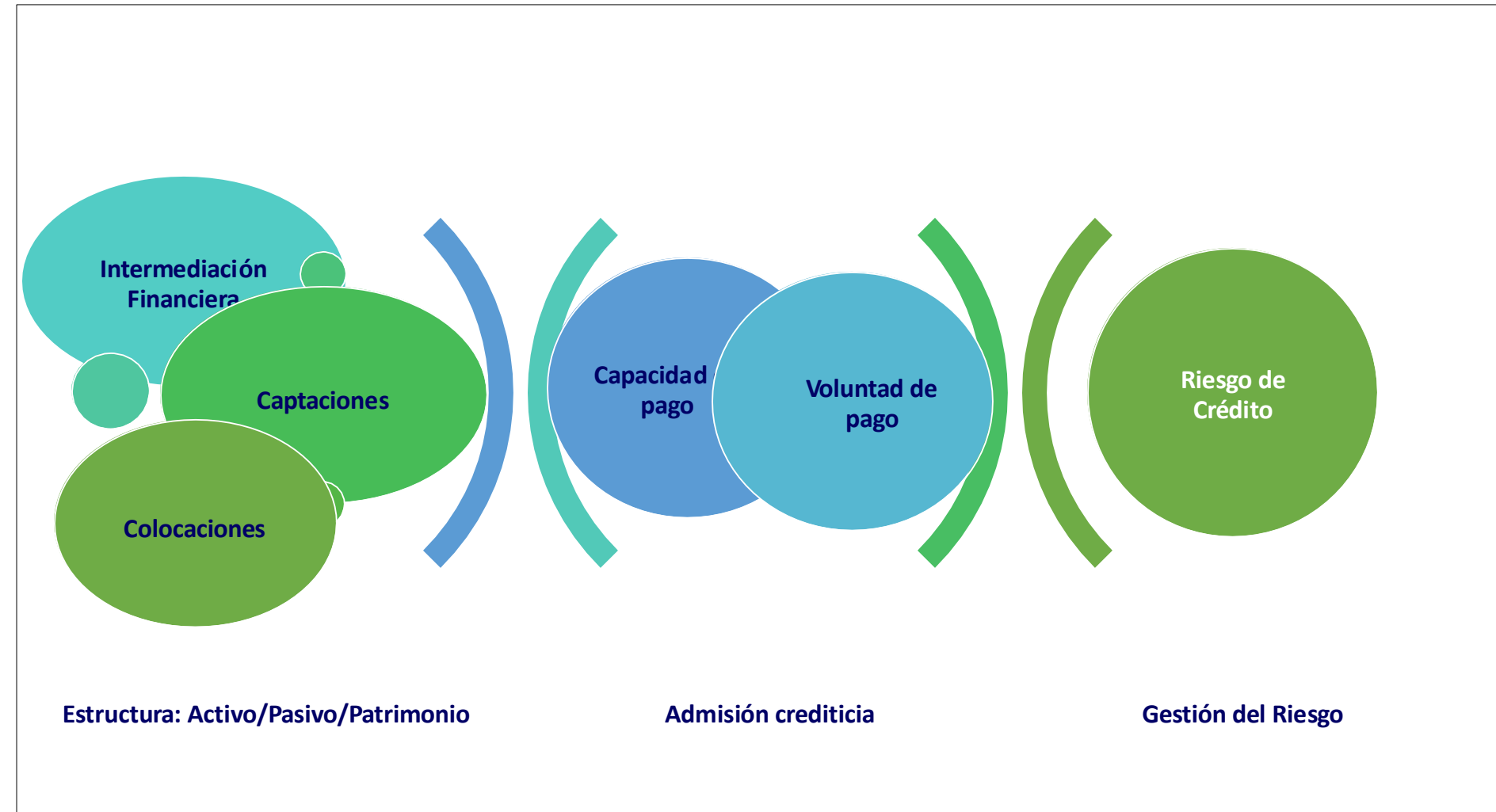
Here's one example that illustrates this. From March 5 to March 20, 2020, when the stock market fell 24% and the bond index spread gapped from 191 to 446 basis points prior to major Fed intervention, our **actual** trading revenue was higher than normal as we actively made markets for our clients. By contrast, the **hypothetical** stress test had us losing a huge amount of money in market-making, based on the way it is calculated. One more thing to point out: JPMorgan Chase now has enough total loss-absorbing capacity to bear out peak CCAR losses (using the Fed's numbers) more than **eight times over**.

# Matriz de Riesgos: perspectiva del supervisor



Riesgo de Crédito

# Marco General



## Enfoque Riesgo de Crédito por línea de negocio

---

Estrategia

Pricing

Admisión

Administración

Seguimiento

Recuperación

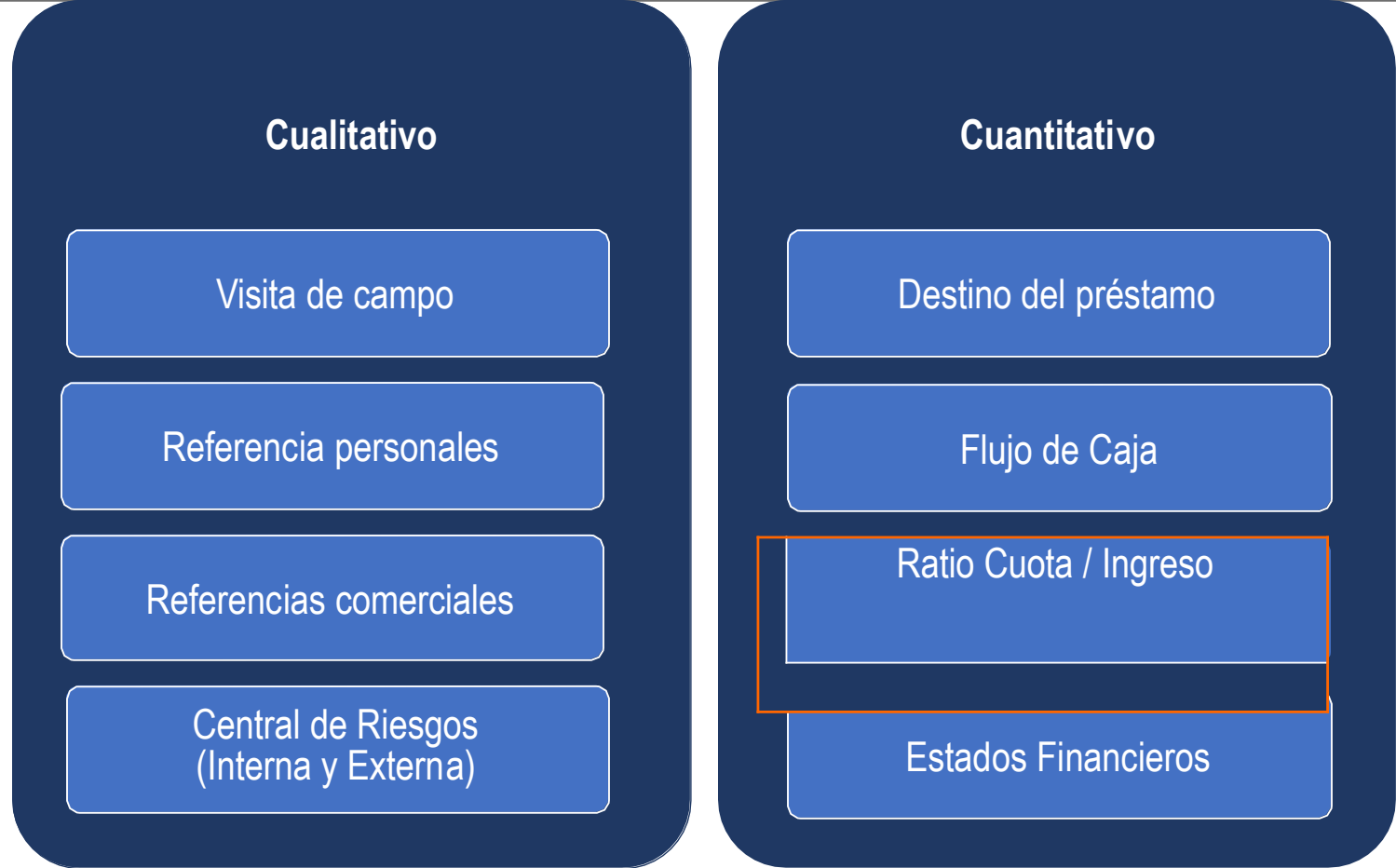
Monitoreo

# Proceso de Admisión

<b>Normatividad</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Reglamentos</li><li>• Manuales</li><li>• Procedimientos</li><li>• Formatos</li></ul>	<b>Capacidad de pago</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Información de ingresos</li><li>• Proyección de ingresos</li><li>• Flujo de caja</li><li>• Hojas de trabajo</li><li>• Evidencia (fotos, copias)</li></ul>	<b>Voluntad de pago</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Historial RCC</li><li>• Información de burós</li><li>• Referencias</li></ul>
<b>Autonomías</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Niveles definidos (producto, según garantías, según riesgo de la agencia)</li><li>• Constancia en la solicitud</li></ul>	<b>Expedientes</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Solicitud</li><li>• Evaluación</li><li>• Contrato</li><li>• Cronograma firmado</li><li>• Sustentos de ingresos</li></ul>	<b>Visitas</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Formatos de información</li><li>• Fotos</li></ul>



# Capacidad y voluntad



# Evaluación

## ESTÁNDARES PRUDENCIALES EN LA EVALUACIÓN

- Identificar las principales **fuentes de ingresos** de los clientes potenciales.
- Determinar capacidad de pago: Cumplimiento de pagos actuales y proyectando los futuros. Considerar las deudas fuera del sistema regulado.
- Admitir créditos dentro del marco del apetito y tolerancia al riesgo, determinados por la empresa.

## EVALUACIÓN DE CAPACIDAD DE PAGO

- Determinar umbrales en línea con el nivel de apetito y tolerancia al riesgo. Ratios de Cuota/Excedente superior al 80% y Cuota/Ingreso superior al 40% son cuestionables.
- Indicadores complementarios: Número de instituciones acreedoras y nivel de apalancamiento.

## EVALUACIÓN DE VOLUNTAD DE PAGO

- Evaluación del comportamiento de pago del cliente: Mínimo 6 o 12 meses.
- Los modelos de *scoring* solo son *proxys* de voluntad de pago, no de capacidad de pago.

## Admisión (1):

---

- Ratio Cuota Ingreso (**RCI**) no definido en la normativa interna.
- **RCI sin la determinación de umbrales** por tipo de crédito. Por ejemplo: Consumo: 40%, Mype 70%, etc. Según el apetito al riesgo de la entidad.
- Créditos otorgados con un RCI mayor al 100%.
- Considerar **ingresos transitorios en el flujo de caja** a fin de subestimar el RCI.
- **Créditos sin sustento de la determinación del RCI** (determinación de deuda e ingresos razonables).

## Admisión (2):

---

- **Destino del crédito mal determinado** (también el Tipo de Crédito regulatorio), lo cual tiene impacto en provisiones (la prov. genérica de una gran empresa e hipotecario es diferente a un crédito consumo, por ejemplo).
- Créditos otorgados a socios con características de sobre endeudamiento.
- Créditos otorgados **sin considerar la clasificación en el Sistema Financiero** (socios que estando en Pérdida en SF se le otorga el crédito).
- Evaluación se hace sobre resultados del PyG y no sobre el flujo de caja.

## Admisión (3):

---

- Límite de número de entidades no considera endeudamiento potencial (líneas de crédito).
- No consideran líneas de tarjeta de crédito en la evaluación de capacidad de pago (multiplicado por un factor de conversión a deuda directa, por lo general 20%).
- Créditos con garantía líquida sin evaluación de capacidad de pago o con montos supera el 80% del valor de la garantía.
- Garantías de créditos sobrevaloradas.
- Garantías no reales consideradas como preferidas.
- Autonomías de Administradores de Agencia muy elevadas.

## Admisión (4):

- Unidad de Riesgos (**UR**) no participa con su opinión en Créditos medianos.
- **Opinión de la UR no es determinante** en la admisión. Se desembolsan créditos pese a una opinión negativa.
- Opinión de la **UR** debe ser por exposición global no solo por el crédito a evaluar.
- Lo anterior se agrava si adicionalmente no se realiza un adecuado procedimiento de verificación de origen de fondos.

## Admisión (5):

---

- Créditos de consumo *no revolving* otorgados a plazos muy largos (mayor a 5 años) con el único objetivo de bajar la cuota, para mejorar el ratio cuota/ingreso.
- Créditos ampliados a mayor plazo, sin evaluación previa. Política no contempla condiciones ni requisitos para acceder a dicha modalidad (%capital pagado, N° cuotas pagadas, días de atraso, etc.). Posibles refinanciados ocultos.

## Seguimiento (1):

- No hay seguimiento del destino del crédito. Ejem: si es compra de deuda y/o adquisición de activo fijo, se debe verificar que el crédito fue empleado para ello.
- Tasación actualizada permanentemente (impacto en provisiones).
- Sistema de créditos no actualiza el endeudamiento y/o capacidad de pago del deudor para fines de seguimiento de cartera.
- Créditos reprogramados con problemas de capacidad de pago (**deben ser refinanciados** por tanto genera impacto en provisiones).



## Seguimiento (2):

---

- Se clasifica al deudor no minorista en base solo a días de atraso. No en base a la evaluación integral de la capacidad de pago.
- No se realiza un análisis del socio a nivel portafolio para detectar posibles socios sobreendeudados (por número de entidades, endeudamiento en el sistema, otros criterios).
- Sin metodología/procedimiento para detectar sobre endeudados y potencialmente sobre endeudados
- EEFF no actualizados para sustentar la clasificación del socio “no minorista”.

## Admisión y seguimiento

---

- Suficiencia de recursos tecnológicos: soporte para la admisión (bloqueos automáticos, alertas, evaluaciones, etc.) y seguimiento (reportes, recalcular provisiones, indicadores, etc.).
- Suficiencia de recursos humanos: personal capacitado y con experiencia en la etapa de admisión, seguimiento a nivel individual y a nivel de portafolio.

## Malas prácticas contables

---

- Ocultamiento de la verdadera clasificación del deudor y simulación de pagos o refinanciamientos ocultos a través de reprogramaciones.
- Déficit de provisiones por cartera crediticia no minorista altamente deteriorada.
- Intereses indebidamente registrados como ingresos que deben ser extornados.
- Manipulación de información contable, operativa y financiera para esconder la morosidad de la cartera, mostrar ingresos y utilidades ficticios y simular una situación de solvencia deteriorada o en camino a la insolvencia.

## Malas prácticas: Sistemas informáticos

---

- Sistemas que no incorporan validaciones al ingreso de datos del socio/cliente (dni, código de socio, fecha de nacimiento, Ubigeo), ocasionan duplicidad en registro de productos o socios, afectando los saldos de las cuentas de aportes y/o productos (activos o pasivos). Tampoco permite validaciones con RENIEC.
- No existen políticas de respaldo de información, en particular los cronogramas históricos, lo que elimina evidencia de los cambios realizados al crédito entre el otorgamiento y el último cronograma. Esto facilita la manipulación de los días de atrasos reales y por ende la real calificación de riesgo del deudor.

## Malas prácticas: Sistemas informáticos (2)

---

- En algunos casos, cuentan con softwares desarrollados a medida los que no permiten incorporar controles de seguridad de la información (logs de auditoria) para identificar posibles manipulaciones de las bases de datos.
- En otras ocasiones se ha identificado que las reglas de negocio incorporadas no reflejan consistencia con lo establecido en el manual de contabilidad (cálculo/formula de devengados, generación de devengados con calificaciones dudoso/ pérdida) sobre estimando ingresos por intereses de créditos otorgados.

## Comentarios Finales:

---

- Medir el riesgo de las posiciones conocidas es **una pequeña parte** de la gestión de riesgos, pero hay una concentración en ello. Cómo avanzamos desde ahí?
- Las otras partes tienen que ver con el Gobierno Corporativo (los incentivos, la cultura) y el despliegue o implementación práctica de este.
- Malas prácticas de gestión de riesgos, en la admisión, evaluación y seguimiento pueden llevar al deterioro del portafolio de crédito.
- Malas prácticas contables pueden llevar a ocultar la verdadera clasificación de riesgos, el nivel de provisiones, nivel de ingresos y en última instancia la situación de insolvencia de una entidad.

## Comentarios Finales:

---

- Hacia donde va el rol del regulador financiero? Conviene (volver) a recordar a Jean Tirole y (siempre) a Markowitz.
- Cumplimiento versus RBA, seamos consistentes (salgamos de la negación).
- Lo ideal y coherente iría por BGC en la empresa y RBA por el regulador, van hacia lo mismo.
- Evaluación de gestión de riesgos, replica de resultados de las mediciones, cargas de capital para todos los riesgos, y oportunidades de mejora a la gestión. Es un servicio, no un sistema de multas.

**“Apetito y Gestión de Riesgos, algunos alcances sobre el riesgo de crédito ”**

**Coyuntura, Gobierno Corporativo, Buenas y Malas Prácticas en la Gestión del Riesgo de Crédito**